

Sylabus przedmiotu

| | |
|---|--|
| Przedmiot: | Seminarium magisterskie |
| Kierunek: | Filologia polska, II stopień [4 sem], stacjonarny, ogólnoakademicki, rozpoczęty w: 2012 |
| Rok/Semestr: | II/4 |
| Liczba godzin: | 30,0 |
| Nauczyciel: | Tymiakin Leszek, dr hab. |
| Forma zajęć: | seminarium |
| Rodzaj zaliczenia: | zaliczenie na ocenę |
| Punkty ECTS: | 3,0 |
| Godzinowe ekwiwalenty punktów ECTS (łącznie liczba godzin w semestrze): | 0 Godziny kontaktowe z prowadzącym zajęcia realizowane w formie konsultacji 30,0 Godziny kontaktowe z prowadzącym zajęcia realizowane w formie zajęć dydaktycznych 0 Przygotowanie się studenta do zajęć dydaktycznych 0 Przygotowanie się studenta do zaliczeń i/lub egzaminów 0 Studiowanie przez studenta literatury przedmiotu |
| Poziom trudności: | zaawansowany |
| Metody dydaktyczne: | <ul style="list-style-type: none"> • objaśnienie lub wyjaśnienie • seminarium |
| Zakres tematów: | Treści merytoryczne: Nauka o języku a jej wpływ na zmianę treści programowych w szkole. Uczniowskie preferencje wartości. Miejsce wartości w programach i podręcznikach szkolnych. Mechanizmy językowe służące manipulacji myśleniem i działaniem odbiorcy. Perswazja w wypowiedziach uczniowskich. Gatunki mowy. Rozumienie przez uczniów Lubelszczyzny wybranych (uwzględnianych przez programy nauczania) działań komunikacyjnych. |
| Forma oceniania: | <ul style="list-style-type: none"> • końcowe zaliczenie pisemne • praca magisterska |
| Literatura: | <p>Zalecana (przykładowa) literatura:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aronson E., 2000: <i>Człowiek – istota społeczna</i>, (przekł.) J. Radzicki, Warszawa. 2. Austin J. L., 1993: <i>Jak działać słowami</i>, [w:] <i>Mówienie i poznawanie. Rozprawy i wykłady filozoficzne</i>, (przekł.) B. Chwedeńczuk, Warszawa, s. 550-708. 3. Awdziejew A., 1992: <i>Wiedza potoczna a inferencja</i>, [w:] <i>Język a Kultura</i>, t. 5, <i>Potoczność języku i kulturze</i>, (red.) J. Anusiewicz, F. Nieckula, Wrocław, s. 21-27. 4. Bartmiński J., Tokarski R., 1993a: <i>Definicja semantyczna: czego i dla kogo?</i>, [w:] <i>O definicjach definiowaniu</i>, (red.) <i>id.</i>, Lublin, s. 47-63. 5. Bula D., Nawacka J., 1983: <i>Próba klasyfikacji aktów mowy</i>, „Socjolingwistyka”, 5, s. 31-46. 6. Dobrzyńska T., 1992: <i>Gatunki pierwotne i wtórne. (Czytając Bachtina)</i>, [w:] <i>Typy tekstów. Zbiór studiów</i>, (red.) <i>id.</i>, Warszawa, s. 75-80. 7. Gajda S., 2001: <i>Gatunkowe wzorce wypowiedzi</i>, w: <i>Współczesny język polski</i>, (red.) J. Bartmiński, Lublin, s. 255-268. 8. Grochowski M., 1980: <i>Pojęcie celu. Studia semantyczne</i>, Wrocław-Warszawa. 9. Grzegorzczak R., 2001: <i>Wprowadzenie do semantyki językoznawczej</i>, Warszawa. 10. Kalisz R., 1993: <i>Pragmatyka językowa</i>, Gdańsk. 11. Laskowska E., 1992: <i>Wartościowanie w języku potocznym</i>, Bydgoszcz. 12. Nęcki Z., 1996: <i>Komunikacja międzyludzka</i>, Kraków. 13. Ożóg K., 2001: <i>Polszczyzna przełomu XX i XXI wieku. Wybrane zagadnienia</i>, Rzeszów. 14. Tymiak L., 2012: <i>Aktywizowanie odbiorcy a gatunki mowy. Wiedza i umiejętności uczniów</i>, Lublin. 15. Żydek-Bednarczuk U., 1994: <i>Struktura tekstu rozmowy potocznej</i>, Katowice. |
| Dodatkowe informacje: | Cele przedmiotu: student samodzielnie tworzy i weryfikuje projekt własnych badań naukowych; zna i potrafi zastosować w praktyce pisarskiej warsztat bibliograficzny; wyszukuje literaturę przedmiotu, umiejętnie ją opracowuje, ocenia i stosuje we własnym tekście; opracowuje narzędzia badawcze oraz wykorzystuje je w samodzielnych obserwacjach i wywiadach; samodzielnie i krytycznie ocenia wyniki uzyskanych badań; prezentuje je w obecności promotora i kolegów z seminarium, merytorycznie i rzeczowo uzasadniając stawiane tezy; pisze tekst naukowy poświęcony rezultatom własnych badań. |