

## Sylabus przedmiotu

Przedmiot:	<b>Teoria literatury</b>
Kierunek:	Filologia polska, II stopień [4 sem], stacjonarny, ogólnoakademicki, rozpoczęty w: 2014
Rok/Semestr:	I/1
Liczba godzin:	15,0
Nauczyciel:	<b>Chomiuk Aleksandra, dr hab.</b>
Forma zajęć:	wykład
Rodzaj zaliczenia:	egzamin
Punkty ECTS:	4,0
Godzinowe ekwiwalenty punktów ECTS (łącznie liczba godzin w semestrze):	5,0 Godziny kontaktowe z prowadzącym zajęcia realizowane w formie konsultacji 15,0 Godziny kontaktowe z prowadzącym zajęcia realizowane w formie zajęć dydaktycznych 30,0 Przygotowanie się studenta do zajęć dydaktycznych 40,0 Przygotowanie się studenta do zaliczeń i/lub egzaminów 30,0 Studiowanie przez studenta literatury przedmiotu
Poziom trudności:	nie dotyczy
Metody dydaktyczne:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• konsultacje</li> <li>• wykład informacyjny</li> <li>• wykład problemowy</li> </ul>
Zakres tematów:	Literatura - dzieje pojęcia. Modele dzieła literackiego. Wokół zagadnień komunikacyjnych dzieła literackiego. Problem mimesis na podstawie wybranych stanowisk teoretycznych. Znaczenie narracyjności dla przedstawiania rzeczywistości. Fikcja w dziele literackim-wybrane ujęcia. Tradycyjny podział rodzajowo-gatunkowy; wybrane genologiczne propozycje XX-wieczne.
Forma oceniania:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• końcowe zaliczenie pisemne</li> <li>• obecność na zajęciach</li> </ul>
Warunki zaliczenia:	Obecności, praca pisemna (wspólna dla wykładu i konwersatorium).
Literatura:	<p><b>Prace obowiązkowe do wykładu i do ćwiczeń:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• J. Culler, <i>Teoria literatury. Bardzo krótkie wprowadzenie</i>, przeł. M. Bassaj, Poznań 1998 (wybrane zagadnienia)</li> <li>• H. Markiewicz, <i>Główne problemy wiedzy o literaturze</i>, Kraków 1997 (wybrane zagadnienia)</li> <li>• E. Sarnowska-Temierusz, <i>Przeszłość poetyki</i>, Warszawa 1995 (wybrane zagadnienia z poetyki historycznej)</li> <li>• Arystoteles, <i>Poetyka</i>, przeł. H. Podbielski, [w:] tegoż, <i>Retoryka. Poetyka</i>, Warszawa 1986. Także w edycji BN.</li> <li>• Horacy, <i>Sztuka poetycka</i>, [w:] <i>Dzieła wszystkie</i>, t. II, Wrocław 1988 (lub inne wydanie);</li> <li>• Boileau, <i>Sztuka poetycka</i>, Lublin 1989</li> </ul> <p><b>Prace do wyboru (należy wybrać po jednym tekście z każdej grupy)</b></p> <p><b>I.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• M.P. Markowski, <i>O reprezentacji</i> [w:] <i>Kulturowa teoria literatury. Główne pojęcia i problemy</i>, pod red. M.P. Markowskiego i R. Nycza, Kraków 2006</li> <li>• Zofia Mitosek, <i>Mimesis</i> [w:] tegoż, <i>Mimesis. Zjawisko i problem</i>, Warszawa 1997.</li> <li>• A. Łebkowska, <i>Narracja</i>, [w:] <i>Kulturowa teoria literatury. Główne pojęcia i problemy</i>, pod red. M.P. Markowskiego i R. Nycza, Kraków 2006</li> <li>• K. Bartoszyński, <i>Metafikcjonalność</i> [w:] tegoż, <i>Kryzys czy trwanie powieści. Studia literaturoznawcze</i>, Kraków 2004..</li> <li>• M. Głowiński, <i>Ironia jako akt komunikacyjny</i>, [w:] <i>Ironia</i>, pod red. M. Głowińskiego, Gdańsk 2002.</li> </ul> <p><b>II.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• U. Eco, <i>Nadinterpretowanie tekstów</i> [w:] tegoż, <i>Interpretacja i nadinterpretacja</i>, przeł. T. Biedroń, Kraków 1996.</li> <li>• M. Głowiński, <i>O konkretyzacji</i>, [w:] tegoż, <i>Dzieło wobec odbiorcy. Szkice z komunikacji literackiej</i>, Kraków 1998.</li> <li>• P. de Man, <i>Autobiografia jako od-twarzanie</i>, W: <i>Dekonstrukcja w badaniach literackich</i>, red. R. Nycz, Gdansk 2000.</li> <li>• Fish S., <i>Retoryka</i>, w: tegoż, <i>Interpretacja, retoryka, polityka. Eseje wybrane</i>, pod red. A. Szahaja, Kraków 2002.</li> </ul>

	<p>Kryteria oceny odpowiedzi egzaminacyjnej z teorii literatury: 1. Zgodność wypowiedzi z tematem. 2. Stopień poprawności formułowanych tez i wniosków. 3. Stopień poprawności formalnej. Ocena dostateczna: wypowiedź jedynie częściowo na temat, tezy i konkluzje niekompletne, braki w logice wywodu i błędy merytoryczne, które nie przeważają nad trafnymi odpowiedziami, błędy językowe i nieporadności w formułowaniu wypowiedzi. Ocena dobra: wypowiedź na ogół na temat, jej uchybienia nie zniekształcają zasadniczego sensu, na ogół logiczny wywód, jedynie drobne błędy językowe. Ocena bardzo dobra: wypowiedź w pełni zgodna z zagadnieniem, uporządkowana logicznie, tezy i konkluzje formułowane są bez zarzutu, język wypowiedzi poprawny.</p> <p><b>Zagadnienia egzaminacyjne:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Problematyka <i>Poetyki</i> Arystotelesa (zwłaszcza: co to jest poezja, odmiany poezji, mimesis, katharsis, cechy tragedii, cechy epopei, porównanie obu odmian poezji).</li> <li>2. Problematyka <i>Listu do Pizonów</i> Horacego.</li> <li>3. Problematyka <i>Sztuki poetyckiej</i> Boileau.</li> <li>4. Wyznaczniki literatury w ujęciu H. Markiewicza.</li> <li>5. Literackość jako problem w ujęciu J. Cullera.</li> <li>6. Pojęcie literackości a pojęcie poetyckości.</li> <li>7. Klasyczne, romantyczne i współczesne rozumienie pojęcia „poezji” i „poetyckości”.</li> <li>8. Cechy literackości w pozaliterackich dziedzinach twórczości słownej.</li> <li>9. Funkcja poetycka wypowiedzi na tle innych funkcji językowych według R. Jakobsona.</li> <li>10. Ingardenowska teoria dzieła literackiego jako bytu intencjonalnego.</li> <li>11. Ingardenowska koncepcja dzieła literackiego jako struktury dwuwymiarowej.</li> <li>12. Dzieło literackie i jego konkretyzacje w ujęciu R. Ingardena.</li> <li>13. Czym jest „prawda” w literaturze według M. Głowińskiego?</li> <li>14. Ingardenowska teoria quasi-sądów.</li> <li>15. Problematyka fikcji literackiej: pojęcie fikcyjności, typy fikcji literackiej.</li> <li>16. Sposoby ujawniania się fikcyjności w epice i w liryce.</li> <li>17. Fikcja a poznawcze funkcje literatury.</li> <li>18. Pojęcie obrazowości w literaturze.</li> <li>19. Mimetyczność w ujęciu E. Auerbacha. Porównanie sposobów budowania opowieści o świecie w <i>Biblii</i> i <i>Odysei</i></li> <li>20. Mimesis w ujęciu R. Ohmanna a mimetyzm formalny M. Głowińskiego.</li> <li>21. Teoria aktów mowy – główne założenia i ich znaczenie dla badań literackich.</li> <li>22. Teoria komunikacji literackiej według A. Okopień-Sławińskiej.</li> <li>23. Autor – nadawca utworu – podmiot utworu – narrator – bohater – charakterystyka poziomów komunikacji literackiej w utworze (mile widziane przykłady literackie).</li> <li>24. Rola autora i czytelnika w tekście literackim w ujęciu U. Eco.</li> <li>25. Narracja jako narzędzie rozumienia świata i człowieka (J. Culler).</li> <li>26. Koncepcja gatunku literackiego M. Głowińskiego.</li> <li>27. Kryteria trójrodzajowego (tradycyjnego) podziału literatury.</li> <li>28. Czy dramat należy do literatury (w odwołaniu do wybranej teorii dramatu: literackiej, teatralnej lub przekładu).</li> <li>29. Miejsce teorii literatury w obrębie nauki o literaturze.</li> </ol>
<p>Modułowe efekty kształcenia:</p>	<p>K_W01 Student ma pogłębioną wiedzę o specyfice przedmiotowej i metodologicznej literaturoznawstwa w obrębie nauk humanistycznych, którą jest w stanie rozwijać i twórczo stosować w działalności profesjonalnej oraz pogłębioną znajomość powiązań studiowanych dyscyplin z innymi dziedzinami dyscyplinami nauk humanistycznych umożliwiającą integrowanie perspektyw właściwych dla kilku dyscyplin</p> <p>K_W05 ma szeroką, uporządkowaną, prowadzącą do profesjonalnych zastosowań wiedzę w zakresie estetyk, obiegów, stylów, tendencji historycznoliterackich i współczesnych</p> <p>K_W08 ma uporządkowaną, pogłębioną i poszerzoną, prowadzącą do specjalizacji wiedzę szczegółową, obejmującą terminologię literaturoznawczą, poetyki historyczne oraz teorie i metodologie literaturoznawcze</p> <p>K_W10 ma uporządkowaną, poszerzoną szczegółową wiedzę obejmującą teorie dzieła literackiego od starożytności po czasy najnowsze</p> <p>K_W11 zna i rozumie zaawansowane metody analizy, interpretacji i wartościowania oraz problematyzowania dzieł literackich oraz innych tekstów kultury przy wykorzystaniu wybranych metodologii i szkół badawczych w zakresie studiowanych dyscyplin</p>